

信用体系建设通讯

(第 23 期)

大公国际信用评级集团主办

2016 年 10 月 20 日

目 录

| | |
|-------------------------|----|
| 【信用观察】 | 2 |
| 让失信者寸步难行 | 2 |
| 【政策动态】 | 4 |
| 北京首个信用监管体系正式启动 | 4 |
| 完善信用债信披制度建设 促进债券发行制度转型 | 5 |
| 失信被执行人信用监督警示和惩戒机制建设意见印发 | 6 |
| 发改委与国开行签署信用信息共享合作备忘录 | 6 |
| 【专题报道】 | 7 |
| 担当起国家赋予的责任 | |
| ——《中国信用体系建设蓝图》解读 | 7 |
| 《中国信用体系建设蓝图》关键词解读(二) | 15 |
| 【高端访谈】 | 21 |
| 推进信用体系建设 民族品牌的责任与担当 | 21 |
| 【理论前沿】 | 30 |
| 透视《中国信用体系建设蓝图》 | 30 |
| 【实践创新】 | 34 |
| 论合格信用机构的选择标准 | 34 |
| 【国际视野】 | 37 |
| 欧盟国家中小企业信用服务模式概述 | 37 |

信用观察

让失信者寸步难行

9月25日，据新华社报道，中共中央办公厅、国务院办公厅印发了第二十五次深改组会议审议通过的《关于加快推进失信被执行人信用监督、警示和惩戒机制建设的意见》(以下简称“《意见》”)，并发出通知，要求各地区各部门结合实际认真贯彻落实。

《意见》分总体要求、加强联合惩戒、加强信息公开与共享、完善相关制度机制和加强组织领导等五个部分，以联合惩戒为核心，共60条具体措施，其中有关联合惩戒的意见达37条，分别从行业项目、政府补贴、任职资格等11个层面做了规定。同时，《意见》鼓励各级党政机关、人民团体、社会组织、企事业单位结合各自主管领域，实施对失信被执行人的信用监督、警示和惩戒。这对建立健全联动惩戒机制，压缩“老赖”生存空间，促使被执行人自觉履行义务，树立履约践诺的社会风气，推动社会信用体系建设具有积极的意义。

长期以来，诚信缺失是我国经济社会转型期的一个极为突出的问题。社会生活中，不少国人无视规则，缺乏诚信意识，公德观念淡漠；商务交易中，部分企业契约精神缺失，拖欠账款，无视法律规则与司法判决。从最初的“三角债”到“执行难”，无不反映出法律及契约意识的欠缺，部分具有履行能力的债务人，以规避、逃避甚至暴力抗拒等手段拒不执行生效的法律判决，有的通过假离婚、假协议、虚假资产交易等形式转移财产。更有甚者，有的通过虚假仲裁、虚假诉讼等手段制造资不抵债的假象。

针对“执行难”的现状，2013年，最高人民法院发布了《关于公布失信被执行人名单信息的若干规定》，通过采取公开失信

被执行人信息的方式对有履行能力的行为主体进行威慑约束，对不履行法律义务的被执行人进行惩戒，但由于配套的制度不完善，联动机制不畅，信用信息的互联互通受阻，信息系统建设滞后，这使得 2013 年最高人民法院发布的《若干规定》在实际落实中效果大打折扣。

本次中办与国办印发《关于加快推进失信被执行人信用监督、警示和惩戒机制建设的意见》，对失信联合惩戒与守信联合激励机制的建立有积极的推动作用，必将有力地推动社会信用体系建设实践。一方面，《意见》完善了现有的联合惩戒机制。近年来，仅在民商事执行案件领域，存在规避执行现象的案件就呈不断上升趋势，单凭法院一己之力已难以应付数量庞大、花样翻新的各种逃避执行的行为，各部门必须联合起来，建立联合惩戒机制，加大惩戒力度。这既是对国务院《关于建立完善守信联合激励和失信联合惩戒制度加快推进社会诚信建设的指导意见》的响应，而《意见》的出台本身也是部门联动的一个成果。另一方面，明确了对失信被执行人的具体限制项目内容，提高了可操作性，弥补了失信被执行人名单制度的短板，使联合惩戒有据可依，强化了“一处失信、处处受限”的联合惩戒格局，对失信者的限制约束加强。

众所周知，建立失信惩戒机制是 2014 年 6 月发布的《社会信用体系建设规划纲要（2014-2020）》提出的重要目标之一，《意见》提出加快推进对失信被执行人实施联合惩戒，这是对建立失信联合惩戒机制的有益探索，必将有力地推进社会信用体系建设的实践。

当然，作为完善中国经济体制与社会治理体制的重要抓手，中国的社会信用体系建设还是一个新课题，尚处于探索阶段，《意

见》本身也需要与其他配套制度结合，才能高效发挥其对社会信用体系建设的推动作用。一是需要进一步加大司法公信建设力度，做到科学立法、严格执法、公正司法，让失信被执行人名单经得起检验；二是信用体系建设的惩戒措施应当充分体现公正合理性，比如作为信用主体的个人，无论什么原因导致的逾期还款，无论金额大小，都将记入失信记录并保存五年，而失信被执行人无论案件原由、无论采取规避执行的措施与手段的性质，只要最后履行了判决义务，都能迅速从失信名单上抹去，显然这些问题还需要在实践中通过体制机制建设加以改进完善；三是隐私保护与信息公布的度的把握。失信被执行人的信用信息如何公开，哪些信息公开？公开到什么程度这些都需要解决，不过这不仅仅是《意见》面临的问题，而是中国信用体系建设整个信用信息发布环节都面临的一个问题。

作为完善社会主义市场经济体制、加强和创新社会治理的重要手段，信用体系建设在中国还有相当长的路要走，希望《意见》切实发挥作用，通过部门联动，让失信者寸步难行，让守信者一路畅通。

政策动态

北京首个信用监管体系正式启动

据9月28日《经济参考报》报道，北京市工商局发布《北京市工商行政管理局关于核查标称北京网店相关信息公告》（下称公告），正式启动对网络商品交易平台中标称北京网店的相关信息进行第一批核查，通过360浏览器以针对性提示方式将公告送达相关网店。

为了规范网购乱象，国家工商总局网络商品交易监管司联合

360 公司搭建的“全国网络交易平台监管服务系统（一期）”已全面上线运行，利用该平台，各地工商部门可以实现联动，发现和查处存在频繁出现假冒伪劣商品、先提价再降价等虚假促销、购物欺诈等问题的网店。为了更好地保护消费者和企业的合法权益，在信用监管与服务体系联合建设二、三期工程中，北京市工商行政管理局会依托信用建设模型，进一步向公众传递褒扬诚信、惩戒失信的决心，以期最大限度地推动信用体系建设落地。

《通讯》分析认为，北京重拳出击规范网络交易、保护消费者和企业的合法权益确属信用体系建设落地实事之一，如果能在在此基础上引入第三方独立评价机构规范评价体系则监管将更加完善和细化。

完善信用债信息披露制度建设 促进债券发行制度转型

据《金融时报》报道，国务院发布《降低实体经济企业成本工作方案》，其中明确提出“改革完善公司信用类债券发行管理制度”。

我国债券市场近年来发展较快，信用债规模持续增长，目前信用债规模已位居世界第二位，仅次于美国。然而在快速增长的过程中，信息披露制度建设等方面，仍存在一定问题。相较于我国市场而言，美国债券市场则更注重信息披露，通过规范信息披露行为，强化事后监管，重罚违规行为，提高市场运行效率。因此，我们应根据自身市场特点，借鉴国际经验，大力完善信息披露制度建设，加强监管处罚力度，促进债券发行制度转型。为了保护投资者利益，促进市场健康发展，建议加强信用评级监测，对于评级机构评级与中债市场隐含评级差异超过两级以上的情况，评级机构需出具书面说明材料，向监管部门及投资者及时反

债说明。对于信息披露不及时、重大事项遗漏、披露内容造假等情况均应制定相应处罚条款，不仅要限制、甚至要取消发行人的发债资格，同时也要追究承销商、评级机构等相关中介服务机构的责任。

《通讯》分析认为，国务院出台的政策促进信用债发行制度转型给评级机构带来更好的市场前景，同时也加强了监管和追责，要求评级机构更加自律，服务更规范。

中共中央办公厅 国务院办公厅 印发《关于加快推进失信被执行人信用监督、警示和惩戒机制建设的意见》

据新华社9月25日消息称，近日，中共中央办公厅、国务院办公厅印发了《关于加快推进失信被执行人信用监督、警示和惩戒机制建设的意见》，并发出通知，要求各地区各部门结合实际认真贯彻落实。

《意见》对从事特定行业或项目限制，政府支持或补贴限制，任职资格限制，准入资格限制，荣誉和授信限制，特殊市场交易限制，限制高消费及有关消费，协助查询、控制及出境限制，加强日常监管检查，加大刑事惩戒力度，鼓励其他方面限制作出了具体规定。

《通讯》分析认为，此次出台的《意见》表明了中央在信用体系建设顶层设计层面的重视。要维护信用体系，离不开对违法背信行为的制裁，进行信用惩戒，光靠法院是远远不够的，必须多部门、多行业、多领域、多手段联合行动。只有联合起来，补齐短板、形成合力，真正戳到“老赖”的痛点，才能改变过去失信收益高于守信收益的不正常现象。

发改委与国开行签署信用信息共享合作备忘录

据 10 月 9 日新华网报道,为贯彻落实国务院《关于建立完善守信联合激励和失信联合惩戒制度加快推进社会诚信建设的指导意见》(国发〔2016〕33 号),国家发展和改革委员会与国家开发银行日前在京签署《关于落实联合奖惩措施的合作备忘录》,加强协调合作,深化信息共享,推动联合奖惩措施在开发性金融领域加快落地。

根据备忘录要求,全国信用信息共享平台将与国开行建立信用信息共享渠道,实时共享归集的各类信用信息。同时,国开行将利用共享的信用信息建立差别化业务管理规则,对守信的企业或个人开通绿色通道,对失信的企业或个人采取限制措施。此外,国开行还将定期向全国信用信息共享平台反馈共享信息的应用情况及奖惩成效,并适时将国开行业务活动中的信用信息共享至全国信用信息共享平台。

《通讯》分析认为,信用信息数据库是信用体系建设的重要基础设施,信用信息交换是信用体系建设的本质要求,这方面工作的不断推进是我国信用体系建设的必经之路。

专题报道

担当起国家赋予的责任

——《中国信用体系建设蓝图》解读

《中国信用体系建设蓝图》出版新闻发布会于 9 月 26 日上午在北京举行。这一最新科研成果的著者——北京学者、大公董事长关键中在发布会上发表了《社会信用体系建设需要清晰的路线图》主题演讲。正如其所断言的那样——“正在中国大地上如

如火如荼进行的社会信用体系建设实践最需要的是，遵循信用经济社会规律，有理论基础、有目标、有内容、科学系统、有落地效应、清晰可见的路线图，《中国信用体系建设蓝图》的问世响应了这一时代呼唤”。

有专家认为，《蓝图》为人们提供了社会信用体系建设顶层设计的思路和实施路线图；媒体评价，《蓝图》为中国提供了顺应信用经济社会发展规律，变革社会治理体系的新模式；地方主管领导称赞，《蓝图》可称为中国信用体系建设的工具手册，为全面提速这一伟大工程吹响了集结号。

《蓝图》既是社会治理模式的创新，也是遵循历史发展规律的治理理念的变革；既是汇聚民族评级智慧之大成，亦彰显了大公报效国家、勇于担当的胸怀和气概，其意义在于它提出的四个第一次：

第一次从信用关系社会化所导致社会成员之间经济关系信用化的视角，发现信用经济时代社会管理的本质是对社会信用关系的管理，据此构建起社会信用体系建设的理论基础，使《蓝图》设计具有了科学性；

第一次揭示了社会信用体系建设的终极目标是构建一个以统计、分析、使用社会成员信用信息的社会信用管理系统，依此进行信用社会管理，使这一伟大的社会管理模式变革有了明确的方向；

第一次以严密的逻辑分析推导出社会信用体系建设的核心内容是实现信用信息的生产与消费，其他相关要素都是为满足这一内容的功能需要，找准了社会信用体系建设的着力点；

第一次符合客观逻辑、系统、完整地描绘出社会信用体系建设的全貌，使社会信用体系建设实践有所遵循。

在《蓝图》后记中，著者袒露心声：“社会信用体系建设是认识 and 发现信用经济社会发展规律的过程，作为追求信用真理的研究者，我会以极大的热情参与这一伟大的历史创造，用更多的研究成果回报这个时代。”

这是著者“不忘初心，坚持始终”的永恒信念，是他大胆创新、勇于担当境界的彰显，是他人生价值的充分体现。

《蓝图》的行文特点及历史成因：简繁得当，紧扣时代脉搏、突出中国特色；专著绝非一蹴而就，是著者“对社会信用体系建设的关注和研究已有十五年时间”才得以告竣。《蓝图》是具有中国特色的社会信用体系的生动勾勒，是国家治理模式的正确抉择，是信用知识的广泛普及，是社会信用体系建设的百科全书。

著者在《蓝图》“前言”中开明宗义地写道：“社会信用体系建设是当代中国完善国家治理体系的伟大实践，是史无前例的信用经济社会管理模式变革，在缺乏理论指导和经验借鉴的背景下，中国人民正在勇敢地进行实践探索。”在“前言”里，著者坦承：“研究信用经济社会发展规律，寻找其实现模式是著者一直以来的价值追求。这一价值取向激励我倾心关注、参与、思考、研究中国信用体系建设的内在逻辑与信用经济社会发展规律的关系，试图将其呈现为清晰可见的全景视图，把自己的智慧融入这一历史创造的进程中。”这番话是作为信用领域一位权威学者的真情告白。

更为重要的是，进入信用经济社会发展阶段，怎样进行信用管理社会化、社会管理信用化？中国信用体系建设的指导思想 and 理论基础在哪里？信用体系建设的总目标是什么？如何构建以社会信用管理为基础的现代国家治理体系，使一个信用中国崛起于世界，成为“中华民族伟大复兴的新坐标”？《蓝图》对这一

连串的问题给予了科学的解答。这一汇聚民族智慧、彰显大公担当的专著的出版发行，可谓正当其时。

《蓝图》绝非一蹴而就，也不是著者所言“从2015年12月27日开始动笔，终于在2016年4月18日早上为文稿画上了句号”，而是有其厚重历史成因，是著者历时十五年的深刻思想，艰辛探索并伴之以丰富实践经验才得以成书。

《蓝图》的构思源头起自2002年5月作为大公董事长兼总裁的著者在中国江苏“WTO与信用管理高层论坛”发表的《权威的资信评级机构是推进中国社会信用体系建设的重要力量》的演讲，第一次把社会信用体系建设和资信评级机构联系起来。

《蓝图》的雏形最早见诸于2012年8月4日著者在“三省一市信用长三角”第三届高层研讨会上发表的《信用管理社会化 社会管理信用化——中国信用与社会管理模式的抉择》主题演讲。当时莅会有关领导与专家学者纷纷给予充分肯定，认为是一份具有理论基础和战略眼光的构建中国特色信用体系的纲领性文件。

《蓝图》最早的浓缩版是2015年3月29日《人民日报》刊发关建中署名文章《信用管理是社会治理的基础》，文章指出，在信用社会化背景下，社会治理的首要任务是加强对社会信用信息的管理，构建一个覆盖所有社会成员信用信息的管理和服务体系。构建社会信用管理和服务体系的责任主体有两个，即政府和信用服务机构，前者对信用社会化背景下社会治理规律的认识和管理水平决定后者作用的发挥，后者的履职能力对前者能否实现相应的管理目标具有基础性意义。

《蓝图》最细致的阐述是2015年6月30日大公在京组织举办“社会信用体系建设模式创新研讨会”上，关建中“信用管理社会化、社会管理信用化”的论述，引发与会者广泛关注与好评。

在《中国信用体系建设蓝图》结尾，著者满腔期盼且信心坚定地写道：“社会信用体系建设是前无古人的社会治理体系创新，对其正确的认识是通过实践完成的，蓝图的使命是勾勒出社会信用体系建设框架，细部设计则是未来实践应该交上的答卷。”

是的，《信用管理社会化 社会管理信用化》在前，《中国信用体系建设蓝图》居后，如果说前者是独具匠心的一个创意，厚积薄发的一个构想，初具模样的一件陶胎的话，那么后者则是一篇气势非凡、挟风裹电的大作，一座精雕细琢、传诸于世的玉山，一幅集风霜雨雪研磨于砚底、汇心血与智慧奔淌于笔端的当之无愧的“两化管理”蓝图。

需要提及的是，此次著者还将《信用管理社会化 社会管理信用化》与《树立正确的评级观》作为附录收进《蓝图》，前者于2015年5月21日刊于《经济参考报》，单行本于2015年6月由人民日报出版社出版发行，被誉为“是对信用体系建设模式的新贡献”；后者为2014年6月9日关建中应邀出席在意大利罗马欧亚财经论坛“投资亚欧新兴市场”研讨会上发表的演讲。媒体评价“其所倡导的正确的评级观，将对国际社会产生不可估量的重大价值，同时为世界评级体系再添理论瑰宝。”

可以这样说，两篇附录文章实为《蓝图》的支撑和预演，而《蓝图》则是响应历史召唤、顺应历史潮流，汲取借鉴百年评级经验，闪耀自强不息民族精神光芒的有意义、有价值的理论力著。

这一最新理论著述既有其形成背景和历史成因，也是著者厚积薄发、呕心沥血之作；既是中国信用体系建设的顶层设计，也是使之迅速落地实施的路线图，还是对信用思想文化知识最为广泛的传播和普及。

《蓝图》的评价与反响：是社会信用体系建设的百科全书，

是中国信用体系建设的工具手册，是中国信用体系建设的顶层设计，是这一伟大工程的实施路线图。

今年以来，著者就在北京、都江堰、宁波、惠州、伊春、无锡等地宣讲《蓝图》。如同一石激起千层浪，顺应历史潮流、满足社会需要的《蓝图》一经亮相，就得到中外各界的关注和赞誉。

9月28日，关建中在参加“都江堰旅游行业信用体系建设阶段性成果发布会”上发表了《为都江堰模式点赞》主题演讲，称“有理由将其定义为中国信用体系建设的‘都江堰模式’”。市委、市政府及各部门信用体系建设负责人，对大公为都江堰信用体系建设提供的思路、模式和实施路径给予充分肯定和高度评价。

9月23日，宁波市委举行宁波论坛报告会，关建中应邀作《新常态下中国社会信用体系建设的意义和蓝图》主题报告。他结合信用经济理论，国际评级体系存在的问题，中国社会信用体系建设的意义、蓝图、核心要素和构建途径等方面作了深入浅出的阐述。市委常委、市纪委书记李会光，市人大常委会副主任施孝国，市政协副主席崔秀玲等和市委理论学习中心组成员，市直及部省属驻甬单位负责等200多人参加报告会。

8月24日，广东省社会信用体系建设交流研讨会暨第七届华南信用管理论坛在惠州市举行。大公董事长关建中以《遵循规律进行社会信用体系建设》为题发表的演讲引起与会者关注和热议。国家发展改革委财金司副司长李聚合，中国人民大学信研中心主任、博导吴晶妹，中国社科院信研中心副主任阮德信等发表演讲。来自学术机构的专家学者就如何加强社会信用体系建设进行交流。

8月8日-11日，信用学术高级研修会在中国伊春召开，关建中对《蓝图》的宣讲在莅会100多名中外嘉宾和专家学者中引

发强烈反响。全国信用教育联盟理事长王佐书指出，大公的信用理论正在转化为国际社会更广泛的共识和行动。中国政府把信用体系建设的一些重大科研项目交给大公，足以说明大公的理论和实践，为信用体系研究者、建设者提供了学习和借鉴，为推动我国信用体系建设，信用评级理论创新贡献了一份力量。

伊春市委书记高环就信用体系建设对大公寄予厚望。她表示这次会议从理论到实践，从蓝图到实施进行系统的培训和交流，正是伊春当前开展信用体系建设所关注的焦点，相信大公及与会专家学者一定能够研讨出关键、切实有效的建议和办法。

全国信用教育联盟常务副理事长章政指出，“政府+专业机构”共建社会信用体系是遵循“政府主导、部门联动、资源整合、信息共享”这一新型社会信用统一管理模式下所要求的创新。

国家行政学院教授许正中呼吁，建立国务院信用专业或者信用学科专家委员会，将信用工程学纳入一级学科建制，培养培育信用评级人才，为信用体系建设贡献新力量、新思维。

黑龙江省发改委主管信用体系建设的官员认为“这次研修会犹如一场及时雨，关建中董事长宣讲的《蓝图》，可以称为中国信用体系建设的工具手册。”

辽宁省大连市主管信用体系建设的官员评论，中国必须拥有国际评级话语权，护航中国经济安全健康发展。关建中为实现民族复兴鞠躬尽瘁的企业家精神，彰显了中国人民的智慧和勇气。

河南财经政法大学副院长刘定平强调：“本次会议最大的亮点就是产、学、政相结合，教育工作者能够在此与政府部门、专业评级机构进行充分交流，启发我们系统思考如何开展信用教育、培养信用人才、如何参与各地信用体系建设等，是中国信用教育教学的风向标。”

韩国评级行业从业者 Lee Won Jae 评论：大公是一家极具前瞻性的评级机构，大公的评级方法能够揭示信用风险，也能够向世界更多的资信市场中应用。近年中国政府提出“一带一路”战略，希望大公和“西方三大”的评级方法能够一起运用到亚投行的投资项目中，让世界经济、人类社会变得更美好。

索马里驻华大使 Yusuf Hassan Ibrahim 表示，此次研修会看到了一个世界新兴经济体——中国的责任与担当，大公推动的世界信用评级体系变革顺应历史发展潮流，期望索马里人民能够从中受益，更多非洲国家和发展中国家能够从中受益。

南非驻华大使 Dolana Faith Msimang 认为，世界信用评级集团已将改革国际评级体系提上日程。中国大公也不断在国际舞台发声，总结 2008 年金融危机根源，揭示西方评级思想与方法弊端，使复苏世界经济看到了希望，使人类充满期待。

7 月 19 日，《中国信用体系建设蓝图》宣讲会和社会信用体系建设专题会议在北京举行，关建中就《蓝图》构想及内容给予说明和解读。宿迁市经信委主任调研员张宝林、无锡市发改局局长浦洪良、都江堰常务副市长罗开敏、宁波市发改委副处长黄忠华、扬中绿洲新城实业集团有限公司财务总监恽然、江西信息中心主任金俊平、威海信用中心副主任董嗣来、青岛国信金融信息服务有限公司董事长梁巍等与会代表反响热烈，认为《蓝图》是社会信用体系建设的顶层设计和实施路线图，关总的解读使大家更加坚定了信心，变革了理念，开拓了视野，增添了动力。

4 月 28 日，关建中在无锡梁溪大讲堂作了“信用经济社会管理模式的时代变革”的专题报告。报告紧紧围绕“信用”这个主题，详细解读了变革信用经济社会管理模式的历史任务，并就新时期如何进一步推动信用体系建设作了深入系统的对策分析。

市领导曹佳中、王锡南评价报告对于推动我市建设“诚信无锡”，率先建成国家信用示范城市，具有十分重要的指导意义。

1月18日，关建中为都江堰市党政干部400余人举办《信用经济社会管理模式的时代变革》专题讲座，受到与会者的广泛认同和高度评价，认为讲座为都江堰市信用体系建设夯实了基础。

1月5日，国家发改委副主任连维良、财金司副司长李聚合等在听取关建中关于与政府共建合资公司模式实践、城市信用体系建设专项工作汇报后，连副主任表示，大公信用体系建设开展大量工作并卓有成效，要求有关司局对大公相关工作给予支持。

辛勤的耕耘必然会有丰硕的收获。从国家部委到地方政府，从信用联盟到专家学者，从都江堰到宁波，从惠州到伊春，通过一系列的宣讲、传播，《蓝图》已在各地落地生根，开花结果。

（贾忠）

《中国信用体系建设蓝图》关键词解读（二）

编者按：2016年9月26日，由大公国际信用评级集团董事长关建中先生撰写的《中国信用体系建设蓝图》（以下简称“《蓝图》”）正式发布。蓝图提出了社会信用体系建设的总目标，并创造性地提出数据标准化、分析数字化、使用矩阵化的社会信用体系建设思路，系统地回答了如何按照信用经济社会发展规律建设社会信用体系的问题，对指导信用体系建设实践具有重要意义。

如何遵循《蓝图》推进中国社会信用体系建设的实践？如何处理庞杂的信用信息数据？如何认识信用信息的运动规律？为加深对《蓝图》的理解，本期《信用体系建设通讯》继续通过关键词形式对《蓝图》进行重点解读。

关键词一：标准化

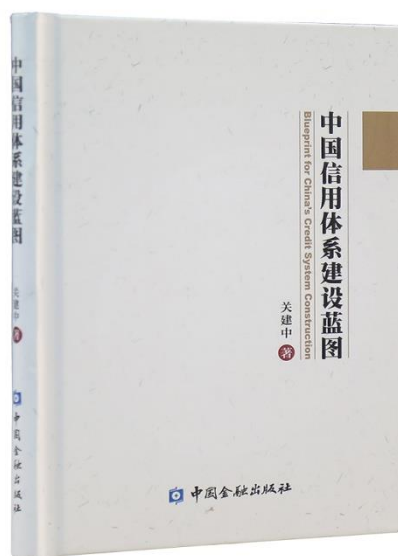
标准化就是一致性，就是对每一个信用信息主体和数据进行统一编码，它是信用信息分析数字化、产品科学化，使用矩阵化的技术基础。社会信用体系建设的终极目标是在全社会范围内解决每一个社会成员的信用信息不对称，而要在全社会范围内解决信用信息不对称就必须通过信用信息的互联互通来实现，其联通方式只能靠数字化和云计算完成，这种方式的根本要求是信用信息的标准化。

标准化是社会信用体系建设核心内容的起点，只有实现了标准化，有了统一的规范与技术标准，不同部门、不同地区与不同行业之间才能实现信用信息归集、信息处理及信用信息产品方面的对接与兼容，才能实现每个社会成员信用信息的互联互通。

关键词二：图谱与编码

图谱与编码是指按照信用信息的社会信用管理作用内在排列组合，依据每一社会主体信用行为特征，对每一信用信息的来源、性质、作用、位置、编码进行标准化建设，它是信用信息分析数字化、产品科学化、使用矩阵化的技术基础。

图谱与编码是实现信用信息标准化的重要途径，图谱是对信用信息内在运动规律的提示与呈现，是内容。编码是形式，是依信用信息图谱将每一个信息元素数字化，其符号设计与组合必须充分体现图谱的内容。信用信息图谱与编码的实质是研究信用经济社会发展规律，绘制信用社会基因图谱。任何不做信用信息内在运



动规律的深入研究，没有信用信息图谱支撑的编码，因其无法体现客观存在的信用信息与社会管理之间的内在复杂联系而没有科学性，这种做法将使社会信用体系建设无果而终。

关键词三：信息统计

信用信息统计是指以实现信用信息使用为目标，按照信用信息产品需要，将社会成员的信用行为信息进行分类、记录、建档。

《蓝图》认为，统计是信用信息价值实现的起点，它不仅影响着信用信息产品的质量，还决定着社会信用体系建设的成败。分类、记录、建档是信用信息统计的三个重要环节。

信用信息统计涉及社会的每一个成员，要完成这一海量工作，必须发挥社会信用体系建设体制的功能，让每一级组织按照信用信息统计标准履行其职责。在信用信息统计过程中，要尤其注重发挥单位的作用，形成社会成员信用信息统计的全覆盖，建立社会成员的信用信息档案。

关键词四：信息审计

信用信息审计是指为确保信用信息的真实和规范，由独立第三方专业机构对原始信用信息进行的专项审计，又称信息清洗。它是发现并纠正信用信息中可识别错误的关键环节，是对信用信息进行审查和校验的过程，目的在于避免信用信息与信用行为的失真，保证信用信息的全面、真实、专业、规范与及时，为社会管理提供高品质的信用信息。

信用信息审计决定着社会信用体系建设的内在要求，作为社会信用管理的有机构成，信用信息审计应该有完整的体制与机制，从根本上防止被审计委托的利益冲突导致的信用信息审计失真。同时，需要建立信用信息的审计标准，建立信用信息审计档案。

关键词五：数据库

信用信息数据库是指，每一非个人社会主体按照统一标准建立能够履行社会信用体系建设职责且满足社会信用管理和信用信息互联互通的数据库所形成的社会信用信息数据库集群。信用信息数据库必须有统一的标准，进行社会统一管理，政府是代表全民利益的社会管理者。《蓝图》认为，对信用信息数据库的管理绝非是简单的管理，而是要完成信用信息统计、分析、交换、共享等一系列专业化操作流程及安全的高科技工作，政府可委托有承担这一社会责任能力的信用服务机构代表其履行信用信息数据库的社会管理职责。

信用信息数据库是社会信用体系建设的重要基础设施。以信用信息统计和使用为核心内容的社会信用体系建设需要在全社会范围内构建信用信息统计体系，信用信息数据库是履行其职能的最基础平台，通过每一个数据库功能形成社会信用信息的统计能力，使信用信息使用成为可能。

关键词六：信息交换

信用信息交换是指，社会信用体系建设主体之间原始信用信息的交换共享。要实现信用信息交换，必须以城市为中心建立一个覆盖本区域所有社会主体的信用信息交换平台，实现本地区信用信息互联互通，在全国建立一个中央信用信息交换平台，实现城市间信用信息互联互通，以中央交换平台为中心形成全国信用信息交换网络集群。

信用信息交换是社会信用体系建设的本质要求，因为信用信息交换的本质是互联互通。没有全社会信用信息的互联互通就不能解决社会成员信用行为信息不对称，而这种联通就是信用信息交换。标准化是信用信息交换的前提，信用信息图谱与编码和大

数据交互应用是信用信息交换的两大核心技术。

关键词七：信用信息产品

信用信息产品是指按照社会管理信用化需要，体现社会主体、行业、地区、国家信用行为与国民经济和社会发展重大比例关系的信息，以及对每一个社会成员信用行为进行社会排序结果的信息。信用信息产品包括社会诚信指数、社会信用指数、综合信用指数、偿债来源指数、债务规模指数、偿债能力指数、债务盈利率、净资产负债率、国内生产总值负债率、信用记录+信用报告、信誉评级、履约评级、借款评级等。

信用信息产品是在社会范围内衡量社会成员信用风险的信用标准，是可以全面揭示社会成员信用风险的一种信用语言，具有一致性、可比性、流动性等社会功能，其作用就是通过信用信息分析确定其主体的社会信用风险位置，依其信用风险度信息进行社会资源配置。

关键词八：信息公示

信用信息公示是指，对守信和失信者进行公开权威发布，打造敬畏信用管理，一处违约，处处受限的社会信用治理环境。信用信息公示是一种社会信用管理模式。社会信用体系建设的根本目的是，通过记录信用信息的方式，鼓励守信，惩戒失信，构建保障社会正常运行的信用秩序，信用信息公示正是实现这一社会信用管理目标的积极举措。

社会信用体系建设的一个重要功能就是解决信用信息不对称的问题，而信用信息公示无疑是解决信息不对称的一个重要方式。公示失信者信用信息以及发布守信企业名称，可以起到监督与正向激励效果。让守信和失信者榜上有名，不仅在昭示政府对社会信用管理的意志，而且让当事者承担社会行为的声誉后果。

当然，在公布过程中，还需要制定公正合理的公示程序，既杜绝保护主义，也要杜绝片面化，公示程序及结果让信用主体及公众信服。

关键词九：信息安全

信用信息安全是指，信用信息统计、分析、管理、交换、使用的全过程按规则操作，避免信用信息不当使用对当事人利益造成损害。信用信息安全攸关社会管理安全。信用信息是社会一切管理和经济决策的最主要依据，它必须严格按照信用信息管理规程使用，才能发挥应有的作用，任何违规使用都会造成社会管理风险事件，都是对社会管理信用化模式的挑战，都会影响上层建筑对信用社会的管理权威。

信用信息安全是社会公共安全，事关每个公民的切身利益。在公民个人信息大量泄露，精准诈骗事件频发的当下，政府相关机构应高度重视个人信息尤其是信用信息的安全防护，正确认识信用信息安全对社会管理的重大影响力，高度重视信用信息安全的制度设计及其管理实践。此外，服务机构等要从共同安全的视角认识所应担当的安全责任，提升安全素质和行为自觉。

关键词十：信用教育

信用教育是指，建立国家信用教育体系，创新信用知识体系，传播信用知识，培养信用教育人才，用信用教育构建起全民族的信用思维方式，使民族信用素质成为国家竞争力。社会信用体系建设是国家顺应信用经济社会发展历史需要所推动的社会管理模式转型的重大战略创举，完成这一伟业，不仅需要信用精英，而且需要规模宏大的信用人才，更需要信用知识引领全民族的信用行动。信用教育将决定这一历史转折的成败。

信用教育是政府责任主体的主要职能之一。但目前信用教育

在国民教育体系中缺位，信用知识空白，信用人才缺乏，这种信用教育状况不仅会延迟国家信用体系建设进程，而且将从根本上使中国失去未来发展的动力。政府部门应当以强烈的国家忧患意识认清信用教育的紧迫性，把信用教育置于社会信用体系建设的优先方向，抓住历史机遇，布局信用教育。

高端访谈

推进信用体系建设 民族品牌的责任与担当

——《中国信用体系建设蓝图》发布会研讨实录

9月26日，凝聚大公集团在信用体系建设领域多年理论与实践探索的经验成果——《中国信用体系建设蓝图》（以下简称“《蓝图》”）在北京正式发布。来自国家发展改革委、全国人大教科文卫委员会、中国信用教育联盟、相关地方政府、业内代表以及数十家国内外媒体的记者出席了发布会。大公集团董事长关建中，中国金融出版社社长魏革军在发布会上就《蓝图》对中国信用体系建设的意义与作用和参会嘉宾及记者进行了讨论互动。以下为当天互动讨论主要内容。

主持人：关总刚才提到社会信用体系建设社会性、系统性与数字化的三个要义，请为我们大家做一个介绍。

关建中：根据国务院的《规划纲要》，我们理解，社会信用体系建设是在全社会范围内进行的，就是社会每一个成员都要有信用信息记录，要使用这些信用信息来进行社会管理，这是精髓。所以这决定了它必须具有全社会的覆盖性，这是强调它的社会性。但如何实现呢？需要以使用为目标，也就是我们社会管理对信用信息的使用需求是什么？很显然一定是信用信息产品，大量使用信用信息产品，而不是依赖原始信用信息，这是根本。根据产品的需要，从原始信用信息到产品之间，它的逻辑关系就是我们从

海量的原始信用信息里，如何把它转化为在进行社会信用管理时可以直接使用的产品。这是我们思考的逻辑，根据这个逻辑，我们可以得出一个结论，信用信息从原始状态到能够为全社会直接使用的信用信息产品，它的整个运动过程是我们需要描述它的逻辑和路线图以及它呈现的形式，这是社会信用体系建设的核心内容。因此我们需要进行体制机制的建设，体制机制的建设是为它提供环境保障。当然，信用教育非常重要。我们现在需要人才，在中国这么大的一个国家实施一个新型的社会信用管理工程，人才在哪里？我们现在的信用人才奇缺，可以说还是空白。所以现在一定要把信用教育作为最重要的基础设施进行建设。这是整体的一个构思，但大量的信用信息如何实现全国互联互通，它需要的条件是什么？这就是我们要有实现的模式，这个实现的模式一定是数字化，实现数字化的信用信息的统计、分析和使用。因此我们需要对整个社会的信用信息的图谱与编码进行编制，这个是根本。如果没有这个认识基础，我们一步也迈不动，所以社会性、系统性、再加数字化，这三个因素必须结合在一起进行社会信用体系建设蓝图的构思。这非常重要，也是对信用体系建设规律的认识和发现。

主持人：谢谢关总。魏社长，您作为金融领域权威的出版社领导，您确定这本书选题的时候是出于什么思考？您认为这书出版的价值是什么？

魏革军：中国金融出版社是文化性质的机构，文化性质的机构在我们国家要求三性统一，文化性、商品性以及社会性，所以说作为一个出版企业，我们特别关注三性统一的作品，关总的这本信用体系建设蓝图，刚好特别契合我们文化企业的三性。中国现在正在建立社会主义市场经济体制，走向现代国家，在这个过

程中，可以说信用体系是整个建设的基石。如何从理论上、专业服务上奠定或者实现这个信用的基石特别重要。我与关总认识了很多年，从第一次接触，我就觉得他是一位非常有理想、有责任感的企业领导人。我们知道这些年来，关总带领的大公团队，设定了很多宏大的目标，甚至有一些目标特别宏大。对于一个企业来说，这个目标这么宏大，和企业的职能恐怕是不契合的。但大公就是这样，带着一种理想来探讨社会信用体系的实现形势，这体现了他们的探索 and 追求。在一定程度上，这方面的图书还不是特别多，专门谈评级操作层面的图书比较多，像这种从理论、从建设社会信用体系的角度和专业服务的角度进行有机结合的不多，所以我们特别看重这本书的出版。我们相信这本书的出版能够对推进我们国家的信用体系建设做出很大的贡献。

主持人：刚才关总强调了信用知识体系建设和信用人才培养的重要性，我想中国金融出版社在构建社会信用知识体系和理论研究、以及在这些知识成果传播推广上有什么计划？

魏革军：这个问题特别宏观。我们出版社在制定“十三五”发展规划时，其中有一个很重要的内容就是图书的选题。因为中国金融出版社，我们做的所有文化产品都和社会信用体系建设有关。金融是以信用为核心的产业，我们在做图书的时候也分了很多的层次，一个是说从整个“十三五”期间，中国金融业发展的角度，我们需要做哪些策划和选题。在宏观的层面，我们特别希望做一些具有文化历史传承的精品力作，这是国家文化所倡导的，能够通过文化产品提高整个中国在世界上的话语权。应当说在这方面上我们还是比较薄弱，我们国内的很多出版社在引进版权上着力很多。通过我们自己的研究成果增强我们的传世力作和话语权是我们的必由之路，所以我们特别希望有一大批结合中国实际、

符合中国国情的有理论、有政策、有实践的精品力作，在这方面加强力度，这也是我们图书出版策划的一个重要方面。在世界经济发展过程中，我们经过了30多年的改革开放，我们有很多成功的改革案例，也有很多属于我们中国人自己创造的金融故事，很精彩，比如说在信用评级领域，国际的信用评级公司也很多，我们中国在整个市场的话语权是不够的，这几年包括大公在内的国内一批评级公司做了一些探索。刚才关总也介绍了我们大公在俄罗斯、在巴基斯坦考虑设立自己的分支机构，特别是“一带一路”的沿线国家。那么在世界评级市场上就有我们的发言权和话语权，所以我们特别希望能够结合中国改革开放的实践、中国市场的实践创造出更多的精品力作，出版一批像我们《中国信用体系建设蓝图》这样的优质图书，更好地增强我们自身的文化软实力。

主持人：谢谢魏社长。关总刚才做了《中国信用体系建设需要清晰的线路图》的报告，今天《蓝图》已经发布，那么大公在接下来如何率先实施这个《蓝图》，关总有什么宏大的想法，请给我们分享一下。

关建中：大公包括我本人都是本着研究规律、发现规律、构建理论、设计模式，最终是要落地的思维方式，也就是在落地的过程中进行一系列的思考，发现我们应该从哪一个视角寻找社会信用体系建设的逻辑。去年以来，我们就已经在6个城市和地方政府合作成立了当地的信用信息服务机构，我们跟当地政府部门不断地进行沟通，主要就是想梳理清楚社会信用体系建设的路线图，每一个阶段的措施是什么，呈现的成果是什么？我们一直在统一我们的思路。现在正逐渐往这个方向走，并且在这些城市开始实验。比较有成效的是都江堰市，他们市委市政府对这个蓝图

的构想非常认可，而且也决定全面实施，进行落地推进。都江堰市原来有一个规划，现在要给这个规划赋予更多的有落地效应的可持续的新内容，因此率先要在旅游行业、农村金融这两个领域进行试点。在9月28号发布旅游行业进行信用体系建设的阶段性成果，接下来会全面、系统地推进。我们想在更多的城市也按这个模式去做。大公对信用体系建设很有信心，因为我们做了很多功课，研究了信用体系建设的内在规律，有落地的模式，所以可以在更多的城市推进。

主持人：识大体、爱国家、有实力，是大公坚持责任与发展价值观的支撑点，因时间关系，我们把时间留给媒体记者。

《今日俄罗斯通讯社》：我想问关键中先生两个问题：一是信用管理社会化和社会管理信用化与《中国信用体系建设蓝图》有什么样的关系和内在逻辑？二是您说的信用管理社会化、社会管理信用化，比如说过去的一些信用问题会不会追溯，还有它会不会像百度百科和维基百科一样，可不可以把这个问题提交，形成一个全社会的监督？

关键中：信用管理社会化是强调中国已经进入信用经济社会发展阶段。也就是说诚信关系、信用关系已经成为我们社会成员的基本经济关系。这很重要，因为债权债务关系已经高度地社会化，它对社会管理提出了新要求。由于信用关系是我们这个时代的经济基础，它对上层建筑有根本性的影响，从这个角度看，我们必须确立一个理念，那就是对社会的管理、对经济的管理就是对信用关系的管理，这个理念很重要，也是一个全新的理念。根据这个理论把整个社会的信用管理起来，解决这个时代最突出的问题——就是信用信息不对称，要解决这个社会管理最需要的问题。

在信用管理社会化达到一定阶段以后，我们就进入到社会管理信用化阶段。用这个理论来理解社会信用体系建设，我认为可以分为两个阶段，社会信用体系建设的最终目的就是实现社会管理信用化，就是整个社会有一个信用管理系统，这个社会的管理系统是支撑我们信用管理的一个平台，一个最基本的东西，这个平台可以查阅到所有社会成员的社会信用度。它有社会信用矩阵，可以找到社会成员的位置，根据这个位置配置社会资源，实现管理社会这个最终目的。信用体系建设就是为了完成这个目标，这个建设的过程就是信用管理社会化。

你刚才提到的第二个问题，是不是把以前的信用信息也归集起来，以前我们没有记录功能。但在社会信用体系建设的整个进程中就是为了建设每一个社会成员的信用档案，不管你的活动半径有多大，都要归集到信用档案里来，这样可以随时查阅。依据信用档案的信息来判断这个社会成员对社会管理规则和道义准则的遵守情况，并据此做出管理。所以它将来实际是通过互联网的方式去解决这个问题，因为要实现信用信息在全国的互联互通，必须实现数据标准化、分析数字化和智能化的信息传输和传导，从这个视角我们来思考社会信用体系建设怎么做，这个才是政府的选择。

《21世纪经济报》：请问您创作这个《蓝图》的初衷是什么？能否分享一下您的创作故事？您今后还有其他关于信用体系建设新书的创作计划吗？

关建中：创作这个蓝图的确是从需要出发，我们一直在关注中国信用体系建设发展的趋势，也伴随着中国信用体系建设走过的十几年的历程。这十多年来，我们经历了很多东西，也一直在思考。尽管我是公司的管理者，但是一直没有放弃研究，所以创

作蓝图，时间就是一个问题。我的正式写作时间是从去年12月28日开始的，都是业余时间，主要是早上，节假日的时间，到4月中旬初稿完成，然后进行修改。整个过程中写作的内容非常多，修改的时间也花费了很多，甚至有相当的篇章内容要重新构思和设计，这些东西很多超出了我们评级的范畴。但不解决这个问题，否则大公就不知道在信用体系建设中扮演一个什么角色，我们也找不到方向和方位，也不是简单地像一个征信公司一样到市场中去获取眼前的一些小利益。这不是大公的定位和价值追求。当然这里面最主要还是下了很大的工夫，下一步最主要的是我们要在《蓝图》的实施过程中不断总结，《蓝图》只是勾勒出一个框架，是一个总的设计，还需要内部细化，这个内部细化还得在实践中完成。它是通过这个形式完成，所以大公会积极参与到社会信用体系建设的实践中，会参与到它内部细化的设计和落地进程中去。

提问：您怎么看政府和企业信用体系建设中的角色定位？在市场培育上您怎么看？像刚才提到的征信市场，中国人民银行的征信系统，按说是不够的，在今后的框架中怎么设想？

关建中：在《蓝图》里回答了这两个问题。的确实际操作部门很关心，就是政府和信用信息服务机构之间，究竟如何定位？我认为，信用体系建设的责任主体是政府，政府通过信用体系建设，最主要是通过这个来转换对信用社会的管理模式，它就是社会管理，或者说是传统社会管理的一个新的模式，新的选择，新的内容，所以政府是责任主体，这个具有唯一性。同时由于这个唯一性决定了它对信用信息服务机构的选择也具有唯一性，我们对信用信息服务机构的理解有重大的偏差，首先是哪一类机构能够承担社会信用体系建设，从能力来说，因为社会信用体系建设需要的这种能力是非常综合的。

在现实中，我们给中介机构几种定义：信用机构、征信机构、评级机构，还有一个是信用信息服务机构。在现实中这些机构的社会分工和社会职责的定位是非常明确的。信用机构其实就是金融机构。征信机构是我们从国外引进来的一个概念和内容，它主要是搞信用调查的，或者一部分的征集信用的服务机构。第三是信用评级机构，专门对债务人风险进行评价，我理解的信用信息服务机构，是要满足社会信用体系建设的整个全方位的服务，比如说顶层设计，社会信用体系建设的规划、计划、实施、体制、机制，这个是需要做的，还有信用信息服务的内容，比如说信用信息的图谱设计，信用信息的统计、审计、还有它的分析、产品、以及应用，还有各种的平台设计，这是非常综合的，包括信用教育。为什么说信用信息机构具有唯一性，它的根据是：我们未来对社会成员的信用信息使用最重要的一个功能是衡量社会成员的社会信用度，就是每一个社会成员的信用度你到底处于什么位置，根据这个位置来进行社会管理，那么这个时候的评级标准，它具有唯一性。这个评级标准不仅是一种信用信息的信用语言，而且还是衡量社会成员的标准。如果一个社会成员用多种标准来衡量它，那么社会信用体系建设是有问题的。由于唯一性所决定，所以信用信息服务机构是唯一性的，因此政府的唯一性和信用信息服务的唯一性两者必须结合起来，作为责任共同体来完成信用体系建设。

信用信息服务机构是政府履责的专业助手。中国未来信用信息的服务体系，我认为有三个主要构成，三种形态。

第一种是属于A类的，就是承担国家委托的信用信息的服务机构，它有专有的技术，有一整套的服务技术，包括评级，但是没有信用信息的资源，不可以承担这个责任。第二是为市场提供

的，也是独立第三方，但它不承担国家的任务，而是市场的委托，比如有很多资源、信息的机构，它为委托信用信息服务机构转化为市场需要的产品，它的特征也是有技术、但是没有信用资源。第三类是自有的信用信息机构，它也有信用信息，但它自己搞一套技术，或者是从外面采购、或者自己研发来给社会提供，未来社会信用信息服务机构的体系应该是三类构成，应该是A、B、C三类，这是我们的研究成果，也是符合社会规律的，信用信息不是谁都能够发布。

提问：数据本身可能存在安全性、版权的问题、所有权的问题，这导致整个信用信息处于独立分散的状态，在建立信用体系的过程中，如何对所有的信用信息进行一个整合处理，大公有没有什么好的建议？

关键中：这是我们遇到的最大的问题，现在我们大部分是把数据储存起来，收集的力度也很大，把它放在仓库中无法使用，这个问题是怎么产生的呢？就是必须要实现数据的标准化，在全社会范围内，对所有的信用信息进行图谱与编码的编制，信用信息必须要有图谱与编码，最主要是实现它的来源、性质、作用、用途、然后给它编码、实现数据的标准化。数据的标准化是我们要做的第一项工作，如果不实现数据的标准化，就没有办法实现互联互通，没有办法使用。为此，我们要在这个数据的采集端下足工夫，要在全社会范围内建立一个数据的清洗体系，这个体系，要有一套信用信息的审计体系，这是非常重要的。我们必须全社会建立信用信息的审计体系，它对每一个主体的信用信息进行审计，审计之后，这个数据才能流动、交换，这是我们信用信息建设最基础的工作，这个技术含量非常高，我们现在需要在这方面下大气力，去扶持、支持这样的专题研究。

理论前沿

透视《中国信用体系建设蓝图》

一、《蓝图》出台的背景

2016年的金秋时节，由大公国际信用评级集团董事长关建中先生撰写、由中国金融出版社出版发行的《中国信用体系建设蓝图》（以下简称“《蓝图》”）一书同广大读者见面了。这本书的出版，适逢中国社会信用体系建设深入探索、中国社会经济治理模式新旧转换之际，具有重要的现实指导意义。

《蓝图》的出版有两个大的背景。第一个背景社会治理模式变革的发展推动。随着经济发展进入到信用经济时代，社会成员间的信用关系相互交织，信息不对称的矛盾日渐突出，我国传统上“全能型”政府的管理模式越来越难以应对日益复杂的信用关系，政府“单极治理”模式下其信用职责范围的无限性和信用管理能力的有限性矛盾就显现出来。与此同时，政府、信用服务机构分工协作、以信用管理为支点的“多极治理”（即文中的政府+机构）格局，逐步发展成为适合信用关系发展要求的新型社会治理模式。《蓝图》作者的另一本专著《信用管理社会化 社会管理信用化》就揭示了信用经济时代社会治理模式变革和治理的发展规律，成为奠定本书的理论基石。

第二个背景是当前我国信用管理的现状同国家信用体系顶层设计的要求还存在较大差距。在2014年国务院出台的《社会信用体系建设规划纲要（2014-2020）》中明确指出，“我国正处于深化经济体制改革和完善社会主义市场经济体制的攻坚期。现代市场经济是信用经济，建立健全社会信用体系，是整顿和规范市场经济秩序、改善市场信用环境、降低交易成本、防范经济风

险的重要举措，是减少政府对经济的行政干预、完善社会主义市场经济体制的迫切要求。”规划出台后，一些地方政府、部门和行业纷纷在本地区、本部门和本行业内开展了信用体系建设的尝试与实践。然而，在蓝图出现以前，国家层面宏大的信用体系建设规划似乎缺少一个明晰的发展范式指引，导致整个信用体系建设效率不高。

纵观国内外关于信用体系建设的理论与实践，虽然也有不少特殊领域如金融领域的信用记录的应用，但大都呈现出行业性、部门性或区域性的碎片化特征，突出表现在各行业、各部门、各地区的信用信息标准不统一、信息不互通等矛盾，无法形成普适的社会管理模式而加以推广应用。《蓝图》的最大贡献在于，通过将不同地区、不同行业、不同组织、不同人群纳入到一个标准、统一、科学的信用管理矩阵中去，它提供了一个针对中国特色而建立起来的普适的、系统的、科学的信用体系建设框架。《蓝图》的出台为两年前国家出台的《社会信用体系建设规划纲要（2014-2020）》的落地提供了一个清晰的路线图。

二、《蓝图》的主要特征和架构

《蓝图》回答了中国信用体系建设中的几个关键问题，即为什么建、谁来建、怎么建的问题，作者以此为主线，向读者描绘了社会信用体系建设的发展脉络。《蓝图》的架构概括起来有几个特点。一是视角的全局性，二是说理的逻辑性，三是实践的可行性。

《蓝图》的第一个特征：视角的全局性。虽然作者是一个信用评级企业的管理者，但纵观《蓝图》，不难看出作者跳出了一般企业经营者对体系建设的狭隘理解，而是具有全局性视角。宏观层面上，《蓝图》从理论基础、体制机制设计、信用产品创新

到信用教育的理念，都是站在全社会信用体系建设的高度进行设计；微观层面上，《蓝图》所提供的解决方案不但适宜于一个地区、一个行业、一个部门的信用体系建设，而且可以推广到多个地区、多个行业、多个部门，进而推广到全社会信用体系的建设。

《蓝图》构想和设计的全局性视角贯穿始终，举例来说，在本书第二章关于社会信用建设机制论述中，作者提出的“社会信用建设三要义”，即系统性、社会性和数字化，分别体现了社会信用体系建设的全面、一致以及互联网时代的效率特征，“三要义”本身就体现出了蓝图设计者对当前中国信用体系建设的全局性观察。

《蓝图》的第二个特征：说理的逻辑性。《蓝图》的构成回答了中国信用体系建设的三个基本问题，即为什么建？谁来建？怎么建？逻辑的严密性是具备说服力的前提。从《蓝图》的整体安排不难看出其内在的逻辑性关联：第一章阐述了中国社会信用体系建设的必要性，其逻辑性就是信用经济时代对于社会治理模式提出了变革要求，指出“在信用经济社会，由于信用关系对经济基础和上层建筑的决定性作用，社会管理实质是对信用关系的管理……”，“建立以社会信用信息管理为基础、以管理社会信用关系为目标的社会信用管理系统，就成为以信用关系社会化为特征的信用经济社会发展阶段对社会管理模式变革的要求……”。概括而言，信用管理社会化和信用管理信用化理论奠定了蓝图的理论基础，也回答了中国社会信用体系为什么建的问题。

本书的第二章紧接着阐述了中国信用体系建设参与者身份定位，明确了政府、信用服务机构和社会组织、企业、个人等成员在信用体系中各自的权利和义务，从逻辑上推演了政府责任主体的唯一性和信用服务机构服务主体的唯一性。《蓝图》进而提

出了从宏观制度、中观制度和微观制度等机制设计上对信用体系参与者各自的权利和义务边界进行界定，从而提出了一套符合逻辑的信用体系体制机制架构。

接下来的第三章是关于信用信息产品的统计、分析和使用，也是作者着墨最多的一章，从逻辑上是前面章节的有机延伸。如果说前面的章节是骨架，信用信息这一章则让蓝图变得有血有肉。信用管理的过程一定意义上就是信用产品的使用过程，社会信用体系建设的核心内容就是实现信用产品的生产与消费。信用产品这一纽带联结着社会信用体系所有的参与者：来源于社会行为主体信用信息基础信息经由服务主体的采集、统计、分析、共享、输出、使用，在责任主体制度规范和监管框架下，应用于政府管理、企业查询、个人征信等各个领域。本书对信用记录+信用报告、信誉评级、借款评级等 13 种信用产品进行了介绍，基本上涵盖了社会信用管理场景中对各类信用产品的需求。《蓝图》还对信用产品市场的供给侧和需求侧、信用管理矩阵的设计、信息公示和安全诸方面进行了详尽的阐明。这一章连同前面两章共同构成了信用体系建设完备的基础设施框架。

《蓝图》的第四章阐明了信用教育在整个信用体系建设框架中的基础作用。《蓝图》把信用教育定位在“社会信用体系最重要的基础设施，”凸显了作者在蓝图设计中对于信用教育的重视。信用教育的目的一方面是培养信用人才，更重要的是通过教育提升全民的信用素养，形成全社会人人守信的良好环境。

《蓝图》的四个章节逻辑上环环相扣，互为呼应，为中国信用体系建设提供了一个清晰的路线图。

《蓝图》的第三个特征：实践的可行性。如果说这本蓝图有什么不同于一般社会信用体系建设理论文献的话，其最突出的特

点在于它的可行性。蓝图没有停留在纸面上一般的理论说教，而是在给出体系建设明晰路线图的同时，通过自身的实践，将蓝图转化为现实。例如，自 2015 年伊始，大公就着手将蓝图中描绘的“政府+机构”的社会信用体系建设模式付诸实践，先后同伊春、都江堰等 6 个地市建立合资公司，成为地方信用体系建设的先行者。在派出大量专业技术人员分赴各地的同时，大公集团董事长关建中先生也多次对各地的政府管理人员宣讲、培训，积极推广社会信用体系建设的理论和做法。

在信用教育方面，大公集团也进行了卓有成效的实践创新。早在 2007 年，大公联合天津财经大学联合设立了大公信用学院，为信用评级领域培育专门人才；2014 年，大公集团联合天津财经大学、北京大学等 50 多个产学研机构共同成立了中国信用教育联盟，在信用教育的推广方面做出了卓越的贡献。

由此看来，这本《蓝图》不但是作者长期以来对于中国信用体系建设的深入思考的思想精华，更是大公集团这一民族评级企业在信用体系建设实践过程中不断探索、不断创新而提炼出来的智慧沉淀。风起于青萍之末，浪成于微澜之间，相信《蓝图》的出版能为全国社会信用体系建设掀开波澜壮阔的新篇章。

实践创新

论合格信用机构的选择标准

伴随着大公国际评级集团《中国信用体系建设蓝图》的发表，“政府+机构”的社会信用体系实践模式为我国各行各业、各个城市和地区的社会信用体系建设提供了范式指引。信用服务机构的选择关系到一个行业、一个地区、一个部门社会信用体系建设的成败。社会上各类信用机构鱼龙混杂，水平参差不齐。那么，

什么才是合格的信用服务机构呢？其选择的标准是什么？这是本文要回答的问题。

《蓝图》中明确了政府、信用服务机构、社会组织等不同主体在信用体系框架中的角色定位，界定了各自的权利和义务。尤其是针对信用服务机构，《蓝图》在确定其信用体系“服务主体”定位的同时，对设立合格信用机构提出了本土性、专业性、竞争排他性等方面的要求。我们藉此阐明一下合格信用机构所应具备的特质。

第一，合格信用机构应该坚持本土性要求。所谓的本土性，更准确的说，我们认为它等同于民族性。改革开放以来，随着中国经济融入到世界经济一体化进程的加快，中国企业不可避免的同世界其他国家的企业相互合作，共同创办合资企业，甚至外商独资企业，这都是正常的，也是符合世界经济相互融合发展规律的。然而，社会信用体系建设领域是一个特殊的领域，它不单单具有经济领域的属性，而更带有经济安全、行业安全、地区安全甚至国家安全层面的属性，因而评级机构所发挥的作用超越了单纯经济意义上的信用评级。正如《纽约时报》专栏作家弗里德曼的一段话，“我们目前生活在两个超级大国之间，一个是美国，一个是穆迪，美国可以用炸弹摧毁一个国家，穆迪可以用评级毁灭一个国家。相信我，有时说不清楚，这两者谁的权力更大”。全球范围内，完全脱离地缘政治属性的评级机构基本上是不存在的，信用评级机构的作用已经不仅仅局限于经济领域，而是左右着一个地区、一个行业甚至一个国家的经济社会安全与秩序，牵涉到很多按照国内信用法不宜披露的区域、行业、社会成员的信息和隐私。因此上，很难想象我们把这一任务交给具有国际背景的信用机构来运作。参与社会信用体系建设的信用中介服务机构

的民族性特征，是其成为唯一服务机构的必要条件之一。

第二，合格信用机构应该是专业的。只有专业的服务机构，才能满足《蓝图》对信用服务机构“坚持服务性”的要求，才能当好社会信用管理的专业助手。信用体系建设是一个十分复杂的系统工程，它既包含着对社会信用行为主体信用信息的收集、整理、标准化处理，也包含着对基础信用信息利用特定的评级技术和方法加工形成信用产品，直接应用于社会信用管理的方方面面，更包含各类信用信息查询、管理平台的创建、更新与维护。这些职能对参与体系建设的信用机构提出了苛刻的要求。当前，社会上各类协会、各类行业组织，甚至不少金融机构都在搭建行业内的信用信息共享平台，但由于缺少专业系统的评级技术和人才，这些平台更多的停留在信用信息数据的收集和初级分析层面，远远无法满足社会治理领域对于信用产品多样性的需求。社会信用体系建设自身的复杂性、社会性和系统性，客观上对参与体系建设的信用服务机构提出了苛刻的专业性要求。

第三，合格信用服务机构应该是竞争排他的。《蓝图》中对信用服务机构提出了“坚持唯一性”和“坚持正确的市场竞争理念”要求，就包含了这一涵义。为什么说社会信用体系建设领域对信用机构的选择要“不合时宜”地提出“排他性”呢？原因在于社会信用体系建设领域具有不同于一般市场经济领域的特征，信建领域的竞争排他性不同于一般经济概念上的反对竞争。首先，从“唯一性”角度，《蓝图》对此做出了精准的概括，“社会信用体系建设对信用语言使用的唯一性决定了作为信用信息提供者的服务主体选择的唯一性。”不难想象，如果信用体系建设框架下多重“语境”共存，必然带来标准的混乱，更不要奢谈信用信息在各行业、各部门、各地区间的互联互通。其次，在《蓝图》

描绘下的社会信用体系建设，其信用机构具有经济学意义上“自然垄断”的特质，如同经济领域的电力、供水等公共事业，这种行业引入“竞争”并不能提升社会效率，反而会加剧资源的浪费。另一方面，服务机构的过度竞争容易造成在低层次服务价格的竞争上，不利于信用机构将重点放在评级管理和技术的提升完善上面。同时由于政府和信用服务机构之间信息的不对称，极易造成评级市场劣币驱逐良币的“柠檬市场”效应。针对信用服务机构的选择，《蓝图》提出了以信用服务主体全面的服务能力、以技术进步为核心管理理念的选择标准。故一定程度上的竞争排他性，是选择合格信用服务机构时应当考虑的要素之一。

现实实践中，大公国际信用评级集团以《蓝图》为指针，以先进的评级思想为先导，以专业的评级理念、技术和人才为支撑，率先为参与全国范围内社会信用体系建设的信用服务机构树立了标杆。

综上所述，强调信用服务机构的本土性以提高社会信用治理的安全性；强调信用服务机构的专业性以提升其服务能力；强调信用服务机构的竞争排他性以强化技术进步为核心的管理理念；这些条件共同构成了合格信用服务机构所应具备的特质，也是各行各业、各个地区、各级政府在践行“政府+机构”这一社会信用体系建设模式时应重点考虑的因素。

国际视野

欧盟国家中小企业信用服务模式概述

全球范围内，中小企业都是吸纳社会就业的中坚力量，因此针对中小企业的信用服务质量的好坏，直接制约着中小企业的融资成本和发展。欧盟国家经过多年的探索和实践，整理出一整套

针对中小企业信用服务的模式与经验，对我国探索针对中小企业的信用服务模式具有重要借鉴意义。

一、德国:公私并存的征信模式

德国通过建立公共的征信系统，大力发展私营征信机构及行业协会为主体的会员模式，形成了涵盖全社会的信用体系，有效服务了中小企业。德国的公共征信系统主要包括德意志联邦银行（德国央行）信贷登记系统，工商登记、法院破产记录及债务人名单等行政、司法部门的信息系统。信贷登记系统主要采集企业和个人的信贷信息，供金融机构内部使用，主要服务于中央银行对金融市场的监管及商业银行防范信贷风险。工商登记等行政、司法信息均对外公布，并提供查询。私营的征信机构根据自身业务需要建立企业或个人数据库，其采集的信息具有总量大、覆盖人群广、来源渠道多等特点，服务范围涵盖了资信调查、信用评级、商账追收、资产保理等。以行业协会为主体的会员模式主要代表为 SCHUFA 公司，该公司是由主要信息的提供者共同组建而成，85%的股份被银行等各类金融机构持有，其余 15%的股份分别被贸易、邮购等其他公司持有，会员既是征信信息的提供者同时也是信息的使用者。SCHUFA 公司自 1997 年起开展评分服务，按照不同客户的需求设计评分系统，当客户查询消费者的资料时，系统会自动打出分数，评分服务不但能为信息使用者提供便捷的征信信息，同时也提高了信息使用者的决策效率。

二、法国:央行主导的信用评级模式

法国的征信业是典型的欧洲模式，即以政府和中央银行为主导的模式。法兰西银行（法国央行）长期致力于中小企业评级，为中小企业融资提供服务。法国政府通过建立公共征信机构，强制性要求企业和个人向这些机构提供征信数据，并立法保护这些

数据的真实性。1976年，法国央行建立了企业信贷登记数据库，自1982年起信贷登记对所有银行开放。现在，商业银行在向企业发放贷款前，仍然通过信贷登记数据库查询其信用状况。法兰西银行利用信贷登记数据库收集的信息，形成关于企业经营能力的评级意见、信用等级评级意见和企业管理评级意见。每当法兰西银行发现重要的新变化时，系统将重新审查评级结果，无此类因素时，系统自动定期更新评级。法兰西银行的评级结果遵循严格的保密法规，该法规规定评级结果只能在信贷机构商业活动的日常程序中运用，不能在信贷机构以外公开发布，也不能提供给信息机构。根据独立和公共的信息来源，国家经济组织可以通过数据库，更有效地选择企业，用以改善财政援助的分配。银行利用数据库测评客户，能够在放款增长和信用风险限制之间进行协调。

三、意大利：以互助担保为主的信用增进模式

意大利号称“中小企业王国”，通过互助担保制度，为中小企业增信、解决中小企业融资需求发挥了重要作用。根据欧洲互助担保协会提供的最新数据显示，在欧盟有超过140多万中小微企业是互助担保机构的成员，而意大利拥有所有参保企业的37%，是欧洲联保机构的最大组成部分。意大利的互助担保机构通常由商会主办，商会、国家及地方政府给予部分资金支持，成员企业也需存入一定的保障基金，作为支持其他成员贷款的担保。联合贷款担保机构一般都有通过成员企业选出的贷款担保审核委员会，由于互助担保机构大多是产业集群内企业，加之成员企业间的信息共享，很大程度上消除了信息不对称，有利于担保审核委员会根据申请企业的实际情况，来决定是否同意成员企业的贷款担保申请。同时，银行因为有了互助担保机构的担保，减少了信

息收集成本并降低了信贷风险。此外，互助担保机构全体成员对每笔贷款都负有共同责任，因而在组织内部形成了良好的监督机制。虽然互助担保可降低道德风险，但是仍存在逆向选择的问题。由于银行对企业信用的审查较为繁琐且成本较高，风险较小的企业加入互助担保机构的意愿较低，互助担保机构更容易吸引风险较大企业，由此可能会导致银行把钱借给风险较大的企业。为克服金融市场的不完善和互助担保机构运行中的缺陷，意大利政府采取了以政府公共担保计划为主的政策工具，其目的是在中央或地方政府的层面设立一个基金，对互助担保机构给中小企业提供的担保作反担保，从而降低银行对小企业的融资风险。

四、小结

从德国、法国、意大利中小企业信用服务的实践可以看出，三国通过建设公私并存的征信系统、实施信用等级评估、推进以担保为主要形式的信用增进体系等方式，为中小企业提供全面、完善的信用服务。信用中介服务机构还为中小企业提供信息咨询、技术培训等配套服务，以助推中小企业金融支持体系的发展，促进中小企业的健康发展。